

PODJETJE
ali IME PRIIMEK

Ulica in naslov
Poštna številka in kraj

Številka zadeve/dokumenta, ki ste ga prejeli:
Datum:

ZADEVA: UGOROV ZOPER PLAČILNI NALOG, serijska številka z dne X.X.2020, ki ga je izdala pooblaščen uradna oseba, inšpektor IME PRIIMEK, Z ZAHTEVO ZA SODNO VARSTVO

Spodaj podpisani X Y vlagam UGOVOR zoper plačilni nalog in ZAHTEVO ZA SODNO VARSTVO zoper naslovni plačilni nalog.

Plačilni nalog se sklicuje na 2. točko prvega odstavka 39. člena Zakona o nalezljivih boleznih. Člen 39/2 ZNB je vezan na prvi odstavek 2. člena Odloka o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS-CoV-2. Kazen oziroma globa je izrečena na podlagi 14. odstavka 57. člena, v višini eur, oziroma v višini polovice tega zneska, če se plača takoj.

ZATRJEVANJE PRAVNIH DEJSTEV

PLAČILNI NALOG številka z dne X.X.2020 se mora ZAVRNITI V CELOTI in opredeliti kot ničen, iz razloga odsotnosti veljavnega pravnega temelja.

Ob tem vlagatelj zahteve opozarjam še na odsotnost dokaznega temelja, ki v kombinaciji s pravnim dejstvom iz prejšnjega odstavka pomeni naklepno storjeno kaznivo dejanje goljufije inšpektorja, s tem pa zatrjujem sum storitve kaznivega dejanja po 211. členu Kazenskega zakonika (KZ-1-NPB4).

UTEMELJITEV

Izrečeno kazen se sklicuje na 57/14. člen ZNB. 14. točka pravi: "Z globo od 400 do 4000 eurov se kaznuje za prekršek posameznik, če ravna **v nasprotju s PRVIM ODSTAVKOM 39. ČLENA tega zakona.**" Ker je treba zakon razumeti jasno, striktno in v skladu z načelom predvidljivosti dovoljenega in prepovedanega ravnanja, se samo po sebi razume, da je potrebno upoštevati navedeno, besedno dosledno dikcijo zakona in veljavnih podzakonskih aktov.

1. ZNB v 57/14. členu ne zapoveduje uporabe 39. člena v celoti, temveč zapoveduje uporabo prvega odstavka 39. člena ZNB, 2. točka. Uporaba 2. točke prvega odstavka 39. člena ZNB ne sme pomeniti samovoljne razlage inšpektorja, ker bi to pomenilo nedovoljeno širitev in razlago vsebine zakona. Takšno ravnanje je nezakonito in protiustavno.
2. Odlok kot tak je po vsebini očitno nezakonit in protiustaven.

Za pot do kaznovanja ni druge možnosti, kot da se pristojno MZ in Inšpektorat sklicujeta na razlago, ki nošenje mask enači z načinom gibanja in njegovo omejitvijo. Torej gre za poseg v eno od pomembnejših ustavnih pravic in svoboščin. Jezikovno in pomensko je taka razlaga zelo preširoka, s tem pa protiustavna. Zakon bi moral vprašanje "mask" izrecno nasloviti. Od ljudi se ne more in ne sme pričakovati, da bodo "maske" enačili z "gibanjem in zadrževanjem" ali "združevanjem." In Ustava RS tega tudi ne dopušča.

Del te preobsežne širine je tudi premajhna pojmovna in vsebinska jasnost pravnih določb, zlasti stavkov o dopuščenih izjemah, kar zmanjšuje predvidljivost ravnanja. Iz tega razloga Odlok postane nezakonit, Odlok in sklic na zakon pa protiustavna.

V prvem odstavku prvega člena Odloka je namreč izjema "možnost razdalje vsaj 2 metra" izrecno navedena, v prvem odstavku drugega člena Odloka, ki je vsebinsko tako rekoč enak prvemu členu, pa ta izjema ni navedena.

Na uveljavljeno pravilo pa je treba gledati kot na celoto. Če se ugotovi, to pa se je ugotovilo, da ljudem ni dovolj jasno, kako točno smejo ravnati in kdaj točno ravnajo protipravno, to pa jim na temelju tega Odloka ne more biti jasno, pravna zapoved ne ustreza načelu pravne države. Odlok, ki se je uveljavil 3. septembra, je pravno nevzdržen pravni izdelek, ker odpira več vprašanj, kot ponuja odgovorov. Ustvarja popolno zmedo in s tem omogoča samovoljo in arbitrarnost države, oziroma inšpektorjev v službi države: daje jim na voljo, da se sklicujejo bodisi na prvi člen, ki izrecno navaja "izjemo", bodisi na drugi člen, ki izjeme ne navaja. To pomeni, da je po tem Odloku nošenje maske "zapovedano" in "nezapovedano, če gre za izjemo." Takšen predpis je že na prvi pogled protiustaven.

Tega ustavno načelo pravne države in načelo jasnosti pravil in predvidljivosti dovoljenega in prepovedanega ravnanja, ki je integralni dela načela pravne države, ne dopušča!

Za različne razlage zapovedi glede nošenja mask in glede izjeme je v praksi, na terenu, enostavno preveč maneverskega prostora, kar posledično vodi v možnost samovolje in arbitrarnosti države.

Očitno je, da je odločitev o tem, ali bo nekdo kaznovan, odvisna od prizanesljivosti inšpektorja in njegovega lastnega razumevanja predpisa, ne pa od vsebine predpisa. Se bo inšpektor skliceval na prvi ali na drugi člen Odloka? Ta izbira mu ne sme biti prepuščena. Kje in kdaj točno velja izjema razdalje in kje in kdaj točno ne velja? Tega ne vemo zanesljivo, ker si prvi in drugi člen Odloka nasprotujeta.

Odlok je zato nezakonit in protiustaven, izrekanje kazni s sklicevanjem na ta Odlok in ZNB pa nezakonito. Tak Odlok je treba opredeliti kot pravno ničn.

3. V kolikor bi po 57/14. členu ZNB člen 39 veljal v celoti, nemudoma v veljavo stopi tudi 3. odstavek 39. člena, ki je vezan na dejstvo, da *minister za zdravje o ukrepih vse do danes ni obvestil Vlade Republike Slovenije niti Državnega zbora Republike Slovenije niti javnosti*, kar pomeni, da prvi dostavek navedene določbe sploh ne stopi v veljavo – v tem primeru odsotnost ravnanja, ki ga zakon zapoveduje, ne more in ne sme pomeniti le politične odgovornosti ministra; pomeniti mora pravno posledico – ničnost podzakonskega akta.
4. Hkrati tretji odstavek 39. člena, glede na ugotovljena dejstva, anulira prvi odstavek 39. člena zadevnega zakona. Z neveljavnim prvim odstavkom 39. člena pa inšpektor nima pravno veljavne pristojnosti izdajati plačilne naloge.
5. Na podlagi četrtega odstavka 7. člena Zakona o nalezljivih boleznih (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo in 49/20 – ZIUZEOP) je Vlada Republike Slovenije izdala Odlok o preklicu epidemije za nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19), zato je 14. točka 57. člena neuporabna (prepovedano se je sklicevati na člene zakona, ki niso uradno v veljavi zaradi preklicane uredbe Vlade!), zato 14. točke 57. člena ni mogoče uporabiti iz razloga zahteve 3. odstavka 39. člena. Prvega odstavka 39. člena ni mogoče, brez predhodne uresničitve 3. odstavka 39. člena, postaviti v veljavo po preklicu odloka.
6. Po datumu 15.5.2020 je 3. odstavek 39. člena, ki pravi: »*O ukrepih iz prvega odstavka tega člena minister, pristojen za zdravje, nemudoma obvesti Vlado Republike Slovenije in Državni zbor Republike Slovenije*«, ostal neaktiviran, kot to zapoveduje zakon. Dejstvo, da so ukrepi bili preklicani dne 14.5.2020 in so po 4. členu istega odloka naslednji dan, dne 15.5.2020, stopili v veljavo, je treba šteti, da je od tega dne naprej avtomatično razveljavljen tudi 1. odstavek 39. člena zakona ter posledično 2. točka prvega odstavka 39. člena, po katerem je inšpektor domnevno zaznal kršitev v PLAČILNEM NALOGU.
7. Za kršitev inšpektor navaja 2. točko prvega odstavka 39. člena ZNB, česar pa v 14. točki 57. člena ni mogoče najti. Omenjen je zgolj prvi odstavek, brez izrecne navedbe točno določene točke! Kazni zato ni možno izreči, ker je 57/14. člen zakona natančen.

8. Zakon je potrebno spoštovati tako, kot so v njem zapisane določbe. Zatorej: samo »prvi odstavek 39. člena«. Dikcija iz plačilnega naloga: **»Druga točka prvega odstavka 39. člena«** predstavlja povsem drugo, novo in razširjeno zakonsko razlago in jo vsebinsko nedovoljeno širi.
9. Iz tega razloga je navedeni predpis iz PLAČILNEGA NALOGA z dne številka v nasprotju z zapovedjo 14. točke 39. člena ZNB. Zapovedani prvi odstavek 39. člena inšpektor samovoljno in protipravno širi izven prvega ostavka na drugo točko. Druga točka 57/14. člen tega ne zapoveduje. Če to zapovedovala, bi moralo v 39. členu zakona pisati, da se z globo od 400 do 4000 evrov kaznuje za prekršek posameznik, če ravna **v nasprotju z 39. členom tega zakona**. 57/14. člen ZNB ne zapoveduje uporabe 39. člena v celoti, temveč ga ZAPOVEDUJE le kot izsek, delno, izvzeto iz konteksta: *prvi odstavek 39. člena*. Zato je jasno, da je inšpektor prekoračil pooblastila, s tem, ko zakon nedovoljeno in neutemeljeno razlaga širše, kot je dovoljeno in zapovedno v 57/14. členu. Ž
10. Ob tem pa ta subsidiarna razlaga veljavnosti člena ne temelji na že razveljavljenem 1. odstavku 39. člena ZNB, iz 1. točke tega akta.
11. Zadevni zakon, hkrati pa tudi noben drugi zakon, »nošenje maske« ne določa kot vrsto »omejitve ali prepovedi gibanja.« Iz tega razloga, upošteva zgoraj citirano stališče dr. Terška, Nesojenega ustavnega sodnika, inšpektor ne more in ne sme pravno veljavno »šteti« dejstvo nošenja ali nenošenja maske kot »gibanje« ali »zapovedani način gibanja ali zadrževanja« kjerkoli. Takšno ravnanje inšpektorja je samovoljno in arbitrarno, s tem pa nezakonito in protiustavno (pomeni kršitev ustavnega načela pravne države in ustavne pravice do svobode gibanja, tudi ustavne pravice do splošne svobode ravnanja).
12. Razlog inšpekcijskega nadzora določene lokacije in izrekanje kazni za nenošenje ali napačno nošenje obrazne maske je Odlok o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS-CoV-2, Št. 00725-31/2020, EVA 2020-2711-0064 z dne 24. junija 2020, ki ga je inšpektor opredelil po 1. odstavku 2. člena, ki pravi: **Pri gibanju in zadrževanju v ZAPRTEM JAVNEM PROSTORU ...**« To je pravno dejstvo. Zadržimo se pri tem pravnem dejstvu. Postaviti je treba vprašanje o definiciji »zaprtega javnega prostora.« Predvidevajmo, z logičnim sklepanjem, da je zaprt javni prostor tisti zaprt, ki je zaprt. Če je javni prostor zaprt, nihče v javni prostor ne more vstopati ali izstopati. Javni prostor je lahko zaprt na podlagi prijavljenega delovnega časa, ko je dejansko zaprt. Javni prostor je odprt v času uradnega obratovanja, ki je vezan na uradni delovni čas. Torej je odprt, ne zaprt. Zakonodajalec besedno zvezo **zaprt javni prostor** opredeli povsem drugače, in sicer v 16. členu ZOUTI-UPB3, citiram: **"Za zaprt javni ali delovni prostor se šteje prostor, ki ima streho in popolnoma zaprto več kot polovico površine pripadajočih sten."** Zaprt javni prostor po 16. členu ZOUTI-UPB3 torej ni zgradba z več nadstropji, temveč zakon tak prostor opredeli kot samostojen PROSTOR (določa volumen in ne zgradbo). Iz tega sledi logični sklep, da je izvajanje ukrepov iz 1. odstavka 2. člena Odloka vlade možno izvajati zgolj na podstrešju ali na strehi zgradbe, saj je tam edini volumenski **prostor**, ki ima **streho in popolnoma zaprto več kot polovico površine pripadajočih sten!** Ker na podstreho v predmetni (**opcijsko: poslovalnici, trgovini, restavraciji, bencinsmem servisu...**) ne vstopamo, pomeni, da je definicija iz 1. odstavka 2. člena Odloka o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS-CoV-2 v **ZAPRTEM JAVNEM PROSTORU, kot ga definira 16. člen ZOUTI-UPB3**, v celoti neuporabna, oziroma, uporabna je zgolj na podstrehi ali na podstrešju! Kakršnakoli druga razlaga zaprtega javnega prostora bi pomenila popolno diskrecijo in zakonsko nevezano, stvarno neutemeljeno in zato arbitrarno in samovoljno odločanje inšpektorja, ali gre v primeru točno določenega »prostora« za pripadajoče stene ali ne. To bi vodilo v protiustavno in nezakonito arbitrarnost in bi ogrožalo načelo zakonitosti. Ž
13. Tudi, če bi sledili »namenu« zakona, ki določa zaprti javni prostor, je treba upoštevati, da je za vsak objekt v javni rabi izdelan načrt. Javni prostori po ZOUTI, kjer se izvajajo dejavnosti, so nujno prostori, ki so podvrženi ureditvi Zakona o graditvi objektov (v nadaljevanju ZGO-1), kar pomeni, da se za **površine in prostornine**, glede na 207. člen ZGO-1, uporablja standard SIST ISO 9836. Po tem standardu pa so prostori (*površina, prostornina*) omejeni znotraj pojma *intra muros*, torej le znotraj pripadajočih **sten** in **stropov** stavbe.

14. Odlok v 1. odstavku 2. člena pravi: "*Pri gibanju in zadrževanju v **zaprtem javnem prostoru** sta za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS-CoV-2, ob upoštevanju vseh navodil in higienskih priporočil Nacionalnega inštituta za javno zdravje, ki so objavljena na spletnih straneh Nacionalnega inštituta za javno zdravje, obvezna uporaba zaščitne maske ali druge oblike zaščite ustnega in nosnega predela obraza (šal, ruta ali podobna oblika zaščite, ki prekrije nos in usta) ter razkuževanje rok". Prvi odstavek 2. člena od zapisa » ... **v zaprtem javnem prostoru** ...« dalje uporablja namišljeno dikcijo, ki predstavlja pravno fikcijo – česar *de iure* in *de facto* v praksi ni mogoče izvajati. Morda le v zaprtem javnem prostoru na podstrešju, kje se dejansko nahaja streha in je popolnoma zaprta več kot polovica površine pripadajočih sten, kar zahteva 16. člen ZOUTI-UPB3.*
15. V našem zadevnem javnem prostoru ni **strehe**, temveč obstaja **strop** in tudi ni več kot polovice površine pripadajočih sten, zato zadevnega poslovnega prostora, skladno s 16. členom ZOUTI-UPB3, ni mogoče šteti za zaprt javni prostor, temveč za **odprt notranji prostor v času delovnega časa**. Za »kršitev« za nenošenja obrazne maske ali napačnega nošenja v javnem notranjem prostoru, v času uradnega odprtega delovnega časa, pa plačilnega naloga ni mogoče izdati, ker za to ni ne pravne podlage, ne zakonsko predvidenih prostorskih dejstev!
16. Razlaga, da so v javnem zaprtim prostoru pripadajoče stene vse stene, ne glede na funkcionalnost ali lastništvo, lahko pripelje do absurda. Vsaka streha, kjerkoli že je, bo prej ali slej naletela na pripadajočo steno. Stena je namreč od strehe lahko oddaljena bolj ali manj. Kdaj šteti, da je neka stena pripadajoča stena, kljub temu, da dejansko ni pripadajoča stena, bi moralo biti posebej urejeno v zakonu, sicer bi že šlo za pravno fikcijo, ki pa je zakon ne dovoljuje in ne naslavlja.
17. Razlaga zaprtega javnega prostora po razlagi zakona in podzakonskega akta od inšpektorja predstavlja primer popolne diskrecije inšpekcijskih organov, kar vodil v arbitrarnost in samovoljo, to pa krši načelo zakonitosti. (Primerjaj odločbo: VSRS Sodba IV Ips 65/2014 z dne 16.09.2014; VS2007208)

SKLEP

O pravni podlagi:

Država je s svojim Odlokom Koronavirus COVID-19 opredelila kot vrsto kuge oziroma virusno hemoragično mrzlico in ga na ta način uvrstila v prvo skupino nalezljivih bolezni. Pri tem pa država ni navedla nikakršne opredelitve tega virusa kot takega. Nasprotno, v času uradne pandemije 2020 so NIJZ, država in predstavniki medicinske znanosti ta virus opredeljevali kot virus, ki ima posebno naravo in lastnosti, značilne za gripo. Virus, ki se navaja z navedenim imenom, ni mogoče najti v nobenem pravnem predpisu, hkrati pa ne obstaja noben uraden dokument, ki bi ta virus opredelil kot kugo ali virusno hemoragično mrzlico.

Vlada se v Odloku sklicuje na Pravilnik. Ta Pravilnik je podzakonski akt, ki ne določa sankcij, ker jih kot podzakonski akt ne sme določati. Namenjen je izključno procesu »prijavljanja« nalezljivih bolezni.

Iz tega razloga je Odlok ničen, kazen pa nezakonita in protiustavna.

Na temelju zadevnega Odloka, ki je nejasen in vključuje notranje vsebinsko protislovje, nikogar ni pravno dopustno kaznovati iz naslova nošenja ali nenošenja ali napačnega nošenja maske.

Nošenje maske v nobenem pravnem predpisu in v nobeni pravni določbi ni opredeljeno kot zadeva »gibanja, zadrževanja ali združevanja.« Pri slednjih pa gre za temeljne ustavne pravice. Vanje se sme posegati le z jasnim, razumljivim in vsebinsko natančnim zakonom, ki povprečnemu državljanu zagotavlja predvidljivost ravnanja, ob tem pa še pod pogojem, da je to prisiljujoče nujno. Tak zakon ni v veljavi, takšna zakonska določba ne obstaja in tovrstna nujnost ni nikjer in z ničemer pravno izkazana.

Tudi iz tega razloga je Odlok ničen, kazen pa nezakonita in protiustavna.

Na podlagi 16. člena ZOUTI-UPB3 za nenošenje ali napačno nošenje obrazne maske v zaprtem notranjem prostoru inšpektor ne more izdati plačilnega naloga, saj zaprtega javnega prostora ni obiskal, po zakonski dikciji pa brez dvoma tak prostor predstavlja podstrešje zgradbe (razlaga utemeljena zgoraj).

Za ta del zgradbe pa Odlok ne predpisuje ukrepov za zmanjševanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS-CoV-1. Plačilni nalog z dne **X.X.2020** je vezan na predpis, ki ga je inšpektor s prekoračenjem svojih pooblastil samovoljno razširil in hkrati uporabil uradno razveljavljeni 1. odstavek 39. člena po že uradnem preklicu epidemije iz 1. točke tega dokumenta. Ob tem, da je inšpektor določil zakona, na katerega se sklicuje in ki naslavlja »gibanje ali zadrževanje v prostoru«, samovoljno in arbitrarno, s tem pa pravno in stvarno neutemeljeno in nezakonito pripisal »nošenje maske« kot vrsto gibanja ali zadrževanja.

Tudi, če bi obveljala drugačna razlaga pojma »zaprt javni prostor«, bi bila pravna ureditev, ki jo predstavljata Odlok in zakon, na katerega se odlok sklicuje, še vedno primer protiustavnega posega v omenjene temeljne ustavne pravice in svoboščine zaradi nejasnosti besednih zvez in stavkov v zakonu in Odloku, predvsem v neposredni povezavi z vprašanjem »nošenja mask.«

Tudi iz tega razloga je Odlok ničen, kazen pa nezakonita in protiustavna.

V R. Sloveniji ni razglašena ne pandemija, ne epidemija. Ne na celotnem ozemlju, ne na določenih področjih. Zato zakonske določbe ZNB, ki so namenjene uporabi in izvajanju ob razglasitvi epidemije ali pandemije, ne stopijo v veljavo. Ker ne stopijo v veljavo, se nanje tudi ni mogoče sklicevati za namene kaznovanja prebivalcev R. Slovenije.

Dejanje inšpektorja:

S tem dejanjem je inšpektor ravnal tako, da obstaja utemeljen sum storitve kaznivega dejanja naklepne goljufije ali preslepitve, tudi ukane, po 211. členu Kazenskega zakonika (KZ-1-NPB4) Republike Slovenije. Ob tem obstaja tudi utemeljen sum, da je to storil preišljeno, torej naklepno.

Zato predlagam, da se PLAČILNI NALOG pooblaščenim uradnim osebam, inšpektorja **IME PRIIMEK**, ki ga je izdal na podlagi prvega odstavka 57. člena Zakona o prekrških (URL RS, št 7/03 s spremembami in dopolnitvami ZP-1), številka z dne - ZAVRNE V CELOTI in razglasi za NIČNEGA.

V primeru, da na mojo zahtevo odgovorite negativno in sprožite aktivacijo plačilnega naloga številka z dne **8.9.2020**, to pomeni dejanje avtomatične aktivacije sodnega varstva stranke v postopku in vzporedno, »*hic et nunc*«, stopi v veljavo kazenska prijava na podlagi 7. odstavka, v povezavi s 4. in 6. odstavkom 211. člena Kazenskega zakonika (KZ-1-NPB4), pred krajevnim pristojnim sodiščem v Republiki Sloveniji.

Podpis: **Ime Priimek**